



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 172 (XVI) — Nr. 30

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 14 ianuarie 2004

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		sănătății nr. 761/2003 privind tarifele pentru prestațiile efectuate de direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și de institutele de sănătate publică.....	
Decizia nr. 485 din 11 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.....	1-3		6
Decizia nr. 488 din 16 decembrie 2003 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.....	3-4	ACTE ALE CONSILIULUI CONCURRENTEI	
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		498/2003. — Decizie privind concentrarea economică realizată de Asociația Salariaților Timpuri Noi prin dobândirea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Timpuri Noi” — S.A. București.....	6-7
395/2003. — Ordin al ministrului economiei și comerțului privind aprobarea listelor cuprinzând laboratoarele de încercări și organismele de certificare recunoscute/desemnate din domeniul securității utilizatorilor de jucării .....	5	502/2003. — Decizie privind contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicaz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni.....	7-8
1.213/2003. — Ordin al ministrului sănătății pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului			

## DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIE Nr. 485

din 11 decembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Afrodita Laura Tutunaru	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, excepție ridicată de Gabriel Biriș în Dosarul nr. 1.927/CA/2002 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Autorul excepției consideră că prevederea legală supusă controlului încalcă dispozițiile art. 139 alin. (1) din

Constituție, întrucât permite ministrului finanțelor publice să emită ordine prin care să stabilească cuantumul baremurilor anuale pentru calculul plăților anticipate cu titlu de impozit.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, deoarece textul contestat nu atribuie ministrului finanțelor publice competența de a emite acte de legiferare, ci stabilește doar criteriile ce urmează a fi avute în vedere la modul de calcul al impozitului pe venit.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 21 aprilie 2003, pronunțată în Dosarul nr. 1.927/CA/2002, **Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit.**

Excepția a fost ridicată în dosarul de mai sus de reclamantul Gabriel Biriș.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că impozitul pe venit ar trebui stabilit numai prin lege emisă de Parlament și promulgată de Președinte. Chiar și în condițiile în care, potrivit art. 107 alin. (1) și (3) din Constituție, Guvernul poate emite ordonanțe în baza unei legi de abilitare, în limitele și condițiile prevăzute de aceasta, împrejurarea că textul contestat permite posibilitatea ministrului finanțelor publice să emită ordine în vederea aprobării baremurilor anuale pentru calculul plăților anticipate cu titlu de impozit nu face altceva decât să scoată reglementarea acestor baremuri de impozit de sub controlul Parlamentului. În opinia autorului excepției, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 2 din 4 ianuarie 2002, contrar dispoziției constituționale citate, reglementează efectiv cuantumul impozitului pe venit datorat de contribuabili pentru veniturile obținute din salarii, activități independente, închirierea bunurilor mobile sau imobile, drepturi de proprietate intelectuală și pensii.

**Tribunalul București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât stabilirea impozitului în condițiile prevăzute de actul normativ atacat pe calea excepției de neconstituționalitate reprezintă o măsură conformă principiului așezării juste a sarcinilor fiscale.

Potrivit art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Din analiza textului de lege criticat rezultă că baremul anual, respectiv lunar, pentru calculul plăților anticipate cu titlu de impozit va fi stabilit prin ordin al ministrului finanțelor publice, luându-se în calcul 1/2 din rata inflației prognozate pentru anul respectiv, aplicată la baremul de impunere construit pe baza ratei inflației realizate pe perioada ianuarie-octombrie și a prognozei pe lunile noiembrie-decembrie ale anului precedent. Prin această reglementare legiuitorul nu a făcut altceva decât să delege ministrului finanțelor publice competența de a

calcula și aproba baremurile de impunere cu respectarea criteriilor impuse de textul contestat.

Referitor la susținerea autorului excepției ce vizează nelegalitatea ordinului menționat, Guvernul consideră că aceasta este o problemă de aplicare a legii, care excede controlului contenciosului constituțional.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere emis de Guvern, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională constată că a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 435 din 3 august 2001, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 543 din 25 iulie 2002, și care au următorul conținut:

Art. 8 alin. (3): *„Începând cu anul fiscal 2002 baremul anual, respectiv lunar, pentru calculul plăților anticipate cu titlu de impozit se stabilește luându-se în calcul 1/2 din rata inflației prognozate pentru anul respectiv, aplicată la baremul de impunere construit pe baza ratei inflației realizate pe perioada ianuarie-octombrie și a prognozei pe lunile noiembrie-decembrie ale anului precedent. Aceste baremuri se aprobă prin ordin al ministrului finanțelor publice.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că prin dispozițiile legale criticate sunt încălcate prevederile art. 138 alin. (1) din Constituția României. După aprobarea Legii de revizuire a Constituției, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003, dispozițiile constituționale invocate sunt cuprinse în art. 139 alin. (1) cu următorul conținut:

Art. 139 alin. (1): *„Impozitele, taxele și orice alte venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat se stabilesc numai prin lege.”*

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că din analiza dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 rezultă numai obligativitatea stabilirii prin lege a impozitelor, nu și a modului în care acestea se calculează. În consecință, legiuitorul este liber să delege Executivul cu rezolvarea acestei probleme, fără ca prin aceasta să se încalce prevederile art. 108 alin. (1) și (2) din Constituție, republicată.

Se constată, așadar, că dispozițiile atacate pe calea excepției de neconstituționalitate nu constituie acte de legiferare, ci acte de aplicare a legii — care implică doar **calculul** și aprobarea baremurilor de impunere cu respectarea **criteriilor impuse** de textul criticat — pe deplin concordante cu Legea fundamentală.

Nu poate fi primită nici critica având ca obiect Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1/2002, dat fiind că examinarea legalității acestui act normativ nu intră în competența Curții Constituționale, ci în aceea a instanțelor judecătorești.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d), al art. 147 alin. (4) și al art. 139 alin. (1) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (1) și al art. 25 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată,

## CURTEA

În numele legii

## DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, excepție ridicată de Gabriel Biriș în Dosarul nr. 1.927/CA/2002 al Tribunalului București — Secția a VIII-a pentru conflicte de muncă și litigii de muncă.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Afrodita Laura Tutunaru**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 488

din 16 decembrie 2003

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1  
din Codul de procedură civilă**

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Mihai Paul Cotta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Românoexport” — S.A. în Dosarul nr. 2.929/2003 al Judecătoriei Sectorului 4 București.

La apelul nominal răspunde consilier juridic Maria Luminița Mincu Pătrașcu-Brâncuși pentru Societatea Comercială „Prodin” — S.A. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 389C/2003 având ca obiect aceeași excepție, ridicată de același autor în Dosarul nr. 1.938/2003 al aceleiași instanțe.

La apelul nominal răspunde consilier juridic Maria Luminița Mincu Pătrașcu-Brâncuși pentru Societatea Comercială „Prodin” — S.A. Lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, având în vedere identitatea de obiect și de părți a acestora.

Reprezentantul Societății Comerciale „Prodin” — S.A. și cel al Ministerului Public sunt de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, raportat la art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 389C/2003 la Dosarul nr. 388C/2003, care a fost primul înregistrat.

Reprezentantul Societății Comerciale „Prodin” — S.A. solicită respingerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin.1 din Codul de procedură civilă, deoarece Curtea s-a mai pronunțat asupra acestor reglementări, stabilind constituționalitatea acestora.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca nefondată. Se arată că dispozițiile legale criticate nu încalcă art. 16 și 21 din Constituție. În acest sens, este invocată jurisprudența Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierile din 2 iunie 2003, pronunțate în dosarele nr. 2.929/2003 și nr. 1.938/2003, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Românoexport” — S.A.

**În motivările excepției de neconstituționalitate**, autorul acesteia susține că dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă contravin prevederilor art. 16 alin. (1), precum și ale art. 41 alin. (2) din Constituție, întrucât legea înființează inegalitatea în fața legii, lăsând la aprecierea instanței de judecată stabilirea cuantumului cauțiunii pentru suspendarea executării silite. Se permite astfel, în opinia autorului excepției, posibilitatea creării unor stări de inegalitate în fața legii, precum și a încălcării prevederii constituționale potrivit căreia proprietatea este ocrotită în mod egal de lege.

Totodată, autorul excepției invocă și încălcarea dispozițiilor art. 135 din Constituție, deoarece, în ipoteza în care cererea de suspendare a executării silite ar fi respinsă, prerogativele aferente dreptului în discuție sunt în mod nejustificat afectate.

Autorul excepției susține că textul de lege criticat încalcă și dispozițiile art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, „întrucât limitele cauțiunii nu sunt fixate prin lege, ci ele urmează a fi fixate de către instanța de judecată și nu orice persoană are posibilitatea de a plăti sume importante în bani”.

**Judecătoria Sectorului 4 București** consideră că textul criticat este constituțional, măsura procedurală prevăzută neavând semnificația instituirii unei diferențe de tratament juridic cu privire la proprietate sau a unor privilegii ori discriminări.

Potrivit prevederilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** apreciază că excepția este neîntemeiată. Se argumentează, în acest sens, că „procedura de judecată a contestației de executare în ansamblul său se întemeiază pe

dispozițiile art. 125 alin. (3) din Constituția României, care prevăd în mod expres că reglementarea competenței și a procedurii de judecată se face prin «lege», dând, astfel, libertate legiuitorului să statuteze în aceste domenii». În opinia Guvernului, „Normele cuprinse la art. 403 din Codul de procedură civilă sunt concepute de legiuitor și ca o măsură de evitare a abuzului procesual”. În legătură cu modul în care judecătorul stabilește cuantumul cauțiunii potrivit art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, în funcție de circumstanțele speței, Guvernul consideră că nu este „o problemă de constituționalitate, ci una ce ține de aplicarea textului procedural criticat în funcție de datele concrete ale cauzei”. Se consideră, de asemenea, că textul criticat „asigură un tratament juridic egal pentru cei interesați în exercitarea dreptului de a se adresa justiției, atât în ceea ce privește încuviințarea suspendării executării silită, cât și pentru controlul judecătoresc al soluției pronunțate”, normele respective fiind „aplicabile tuturor cauzelor de acest fel, precum și tuturor părților din aceste cauze, în egală măsură”. Guvernul arată că, de altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente și ale procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, republicată, precum și celor ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, dispoziții care au următorul cuprins: „*Până la soluționarea contestației la executare sau a altei cereri privind executarea silită, instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune în cuantumul fixat de instanță, în afară de cazul în care legea dispune altfel.*”

Critica de neconstituționalitate se bazează pe susținerea că prevederile textului menționat încalcă dispozițiile constituționale privind egalitatea în drepturi prevăzută de art. 16 alin. (1), dreptul de acces liber la justiție reglementat de art. 21, precum și ocrotirea proprietății prevăzută de art. 41 alin. (2), devenit art. 44 alin. (2) după revizuirea și republicarea Constituției în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2003. Totodată, au fost invocate dispozițiile fostului art. 135 alin. (1), care au fost incluse în

prevederile art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi, cu un conținut mai complex.

Dispozițiile constituționale invocate au, în prezent, următorul cuprins:

— Art. 16 alin. (1): „(1) *Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.*”;

— Art. 21: — „(1) *Orice persoană se poate adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime.*

(2) *Nici o lege nu poate îngreuna exercitarea acestui drept.*

(3) *Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*

(4) *Jurisdicțiile speciale administrative sunt facultative și gratuite.*”;

— Art. 44 alin. (1) și (2) teza întâi: „(1) *Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) *Proprietatea privată este garantată și ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. [...].*”

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată.

Dispozițiile legale criticate au mai fost supuse controlului exercitat de Curtea Constituțională. Prin mai multe decizii, Curtea a respins ca nefondate excepțiile de neconstituționalitate având ca obiect dispozițiile art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă (A se vedea, de exemplu, Decizia nr. 150 din 9 mai 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 508 din 15 iulie 2002; Decizia nr. 15 din 21 ianuarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 24 februarie 2003; Deciziile nr. 8 și 55 din 14 ianuarie 2003, respectiv 6 februarie 2003, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 153 din 10 martie 2003, și Decizia nr. 76 din 20 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 3 aprilie 2003).

În esență, Curtea a reținut că art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă nu încalcă dispozițiile art. 16 alin. (1), ale art. 41 alin. (2) și ale art. 21 din Constituție, reținând că prin obligarea la plata cauțiunii nu este instituită o diferență de tratament juridic, textul fiind aplicabil tuturor persoanelor titulare ale dreptului de proprietate privată, care introduc contestație la executare și solicită suspendarea executării. În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 21 din Constituție privind accesul liber la justiție, s-a reținut că obligația de a plăti cauțiunea are caracterul unei garanții instituite în favoarea creditorului care deține un titlu executoriu. Curtea a mai reținut în același timp că obligarea la plata unei cauțiuni nu aduce atingere dreptului persoanei la judecată în termen rezonabil, întrucât prin aceasta nu se prelungește termenul de soluționare a cauzei.

Soluțiile pronunțate de Curte și considerentele care au stat la baza acestora sunt valabile și în cauza de față, neintervenind elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, republicată, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

#### CURTEA

În numele legii

#### DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 403 alin. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Românoexport” — S.A. în dosarele nr. 2.929/2003 și nr. 1.938/2003 ale Judecătoriei Sectorului 4 București.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 16 decembrie 2003.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,  
**Mihai Paul Cotta**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI COMERȚULUI

## ORDIN privind aprobarea listelor cuprinzând laboratoarele de încercări și organismele de certificare recunoscute/desemnate din domeniul securității utilizatorilor de jucării

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) și ale art. 20 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării,  
în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 738/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei și Comerțului, cu modificările ulterioare,

**ministrul economiei și comerțului** emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Lista organismelor de certificare recunoscute care realizează evaluarea conformității jucăriilor, prevăzută în anexa nr. 1.

(2) Aprobarea prevăzută la alin. (1) își încetează efectele la data de 30 iunie 2004.

Art. 2. — Se aprobă Lista laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare desemnate pentru efectuarea

verificărilor la jucării, conform prevederilor art. 9 din Hotărârea Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării, prevăzută în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul economiei și comerțului,  
**Dan Ioan Popescu**

București, 23 decembrie 2003.  
Nr. 395.

*ANEXA Nr. 1*

### LISTA organismelor de certificare recunoscute care realizează evaluarea conformității jucăriilor

Nr. crt.	Denumirea și adresa organismului recunoscut pentru evaluarea conformității	Nr. de înregistrare în Registrul organismelor recunoscute	Grupa de produse	Sarcini conform Hotărârii Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării
1.	Societatea Comercială „Casstil” — S.A. Centrul de certificare, inspecție și încercări produse — organismul de certificare produse și laboratorul de încercări pentru securitatea jucăriilor — Șos. Vergului nr. 41, sectorul 2, București	05	Jucării (CAEN 3650)	— Examinare CE de tip, conform prevederilor art. 11 alin. (1)—(5) și (8)—(10)

*ANEXA Nr. 2*

### LISTA laboratoarelor de încercări și a organismelor de certificare desemnate pentru efectuarea verificărilor la jucării

Nr. crt.	Denumirea și adresa laboratoarelor de încercări/ organismelor de certificare	Grupa de produse	Sarcini conform Hotărârii Guvernului nr. 396/2003 privind asigurarea securității utilizatorilor de jucării
1.	Societatea Comercială „Casstil” — S.A. Centrul de certificare, inspecție și încercări produse — organismul de certificare produse și laboratorul de încercări pentru securitatea jucăriilor — Șos. Vergului nr. 41, sectorul 2, București	Jucării (CAEN 3650)	— Încercări conform prevederilor art. 9

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII

**ORDIN****pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății nr. 761/2003 privind tarifele pentru prestațiile efectuate de direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și de institutele de sănătate publică**

Având în vedere prevederile Legii nr. 100/1998 privind asistența de sănătate publică, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordonanței Guvernului nr. 22/1992 privind finanțarea ocrotirii sănătății, aprobată prin Legea nr. 114/1992, cu modificările și completările ulterioare,

văzând Referatul Direcției generale sănătate publică și inspecția sanitară de stat nr. OB6827/2003, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 743/2003 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare,

**ministrul sănătății** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Ordinul ministrului sănătății privind tarifele pentru prestațiile efectuate de direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București și de institutele de sănătate publică nr. 761/2003, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 25 august 2003, se modifică și se completează după cum urmează:

**1. Articolul 3 va avea următorul cuprins:**

„Art. 3. — Sunt exceptate de la plata prestațiilor unitățile sanitare aflate în subordinea Ministerului Sănătății, finanțate integral de la bugetul de stat, și persoanele fizice și

juridice care beneficiază de gratuitate, conform reglementărilor în vigoare.“

**2. Anexa se completează cu următoarele poziții:**

„Elaborare referate tehnice în vederea avizării sanitare a produselor — 1.500.000 lei;

Eliberare autorizații pentru deținerea și utilizarea produselor și substanțelor toxice — 800.000 lei;

Reacția VDRL — 80.000 lei.“

**Art. II.** — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,  
**Ovidiu Brînzan**

București, 23 decembrie 2003.  
Nr. 1.213.

**ACTE ALE CONSILIULUI CONCURENȚEI**

CONSILIUL CONCURENȚEI

**DECIZIE****privind concentrarea economică realizată de Asociația Salariaților Timpuri Noi prin dobândirea controlului unic direct asupra Societății Comerciale „Timpuri Noi“ — S.A. București**

Președintele Consiliului Concurenței,  
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;
2. Legii concurenței nr. 21/1996;
3. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, cu modificările ulterioare;
4. Regulamentului privind autorizarea concentrărilor economice;
5. Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante în scopul stabilirii unei părți substanțiale de piață;
6. Notificării concentrării economice înregistrate cu nr. RS—353 din 10 octombrie 2003 la Consiliul Concurenței;
7. Notificării care a devenit efectivă la data de 5 noiembrie 2003;
8. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS—353 din 10 octombrie 2003;
9. notei Departamentului bunuri industriale cu privire la concentrarea economică notificată;

având în vedere următoarele:

1. Concentrarea economică s-a realizat ca urmare a încheierii Contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. 31 din 12 septembrie 2003, între Autoritatea pentru Privatizare și Administrarea Participațiilor Statului și Asociația Salariaților Timpuri Noi, aceasta din urmă achiziționând un pachet de acțiuni reprezentând 69,907% din capitalul social al Societății Comerciale „Timpuri Noi“ — S.A. București.

2. Societatea achiziționată, Societatea Comercială „Timpuri Noi“ — S.A. București, are ca obiect principal de activitate fabricarea de motoare și turbine (cod CAEN 2911), iar ca activități secundare: fabricarea de pompe și compresoare, fabricarea altor echipamente de utilizare generală, fabricarea altor mașini și utilaje specifice industriei constructoare de mașini.

3. Societatea achizițoare, Asociația Salariaților Timpuri Noi, are ca obiect principal de activitate „achiziționarea unui pachet de acțiuni emis de Societatea Comercială „Timpuri Noi“ — S.A.

4. Au fost definite ca piețe relevante aferente operațiunii de concentrare economică:

- piața motoarelor și pieselor de schimb pentru motoare;
- piața compresoarelor și pieselor de schimb pentru compresoare, pe întregul teritoriu al României.

5. Segmentele deținute de Asociația Salariaților Timpuri Noi pe piețele relevante definite sunt de fapt cotele de piață ale Societății Comerciale „Timpuri Noi“ — S.A. București anterior realizării operațiunii de dobândire a controlului. Valoarea cotei de piață în anul 2002 a fost de circa 3,9% pe piața motoarelor și pieselor de schimb pentru motoare și de circa 10% pe piața compresoarelor și pieselor de schimb pentru compresoare.

6. Prin concentrarea economică realizată, segmentele deținute de Asociația Salariaților Timpuri Noi pe piețele relevante definite nu se modifică, întrucât anterior dobândirii controlului unic societatea achizitoare nu a fost prezentă pe piețele relevante respective.

7. Pe piețele relevante definite cererea este reprezentată de agenții economici care își desfășoară activitatea în industria constructoare de mașini.

8. Analizând această concentrare economică, se constată că nu se întrevăd posibile efecte cu caracter anticoncurențial pe piața motoarelor și pieselor de schimb pentru motoare și pe piața compresoarelor și a pieselor de schimb pentru compresoare. Prin urmare, ca efect al operațiunii de concentrare economică, poziția Societății Comerciale „Timpuri Noi” — S.A. București nu se modifică, segmentele de piață rămânând aceleași datorită faptului că societatea achizitoare nu a fost prezentă pe aceste piețe relevante.

9. Operațiunea de concentrare economică analizată nu are ca efect înlăturarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

10. Analizând această concentrare economică, se constată că nu se întrevăd posibile efecte cu caracter anticoncurențial pe piață.

#### D E C I D E:

Art. 1. — În conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (1) lit. a) din Legea concurenței nr. 21/1996 și ale pct. 124 lit. a) din cap. II, partea a II-a, din Regulamentul privind autorizarea concentrărilor economice, se admite operațiunea de concentrare economică notificată, realizată prin dobândirea controlului de către Asociația Salariaților Timpuri Noi București asupra Societății Comerciale „Timpuri Noi” — S.A. București, deoarece nu contravine legii.

Art. 2. — Prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Asociației Salariaților Timpuri Noi București.

Art. 3. — Decizia Consiliului Concurenței poate fi atacată, în termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel București, Secția contencios administrativ.

Art. 4. — Prezenta decizie se aplică de la data comunicării sale părții implicate.

Art. 5. — Departamentul bunuri industriale și Secretariatul general vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 6. — Secretariatul general va comunica neîntârziat prezenta decizie la:

Partea achizitoare

Denumirea: Asociația Salariaților Timpuri Noi  
București  
Sediul legal: București, Splaiul Unirii nr. 165, sectorul 3

Telefon: 211 48 00

Fax: 211 47 23

Președintele Consiliului Concurenței,  
**Theodor Valentin Purcărea**

București, 3 decembrie 2003.  
Nr. 498.

#### CONSILIUL CONCURENȚEI

#### D E C I Z I E

**privind contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicăz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni**

Președintele Consiliului Concurenței,  
în baza:

1. Decretului nr. 1.075/2001 privind numirea membrilor Consiliului Concurenței;

2. Legii concurenței nr. 21/1996;

3. Regulamentului de organizare, funcționare și procedură al Consiliului Concurenței, cu modificările și completările ulterioare;

4. Regulamentului pentru aplicarea prevederilor art. 5 și 6 din Legea concurenței nr. 21/1996, privind practicile anticoncurențiale;

5. Instrucțiunilor cu privire la definirea pieței relevante în scopul stabilirii părții substanțiale de piață;

6. notificării contractului de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicăz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni, înregistrată cu nr. RS-355 din 15 octombrie 2002 la Consiliul Concurenței;

7. actelor și lucrărilor din Dosarul cauzei nr. RS-355 din 15 octombrie 2003;

8. Notei Departamentului bunuri industriale nr. V3-2.156 din 3 decembrie 2003 cu privire la contractul notificat;

având în vedere următoarele:

1. La data de 27 februarie 2003 a fost înaintată cererea de certificare prealabilă a neintervenției Consiliului Concurenței, privind un contract-cadru de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat la data de 22 ianuarie 2003 între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați, pe de o parte, și Societatea Comercială LAFARGE ROMCIM — S.A. București, Societatea Comercială HOLCIM (ROMÂNIA) — S.A. București, Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicăz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni, pe de altă parte.

2. Analiza contractului-cadru de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal din data de 22 ianuarie 2003, în forma în care se prezenta la acel moment, ridică unele probleme din punct de vedere concurențial, astfel încât Consiliul Concurenței a considerat că acesta nu poate fi certificat. În consecință, Consiliul Concurenței a solicitat rezilierea contractului-cadru de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal.

3. Drept urmare, la data de 21 iulie 2003 părțile implicate au semnat o scrisoare de încetare a contractului-cadru de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal din data de 22 ianuarie 2003, prin care acesta a fost considerat încetat; nici una dintre prevederile contractului-cadru nu a intrat în vigoare și nu a produs efecte.

4. Ca urmare a celor descrise mai sus, la data de 1 septembrie 2003, Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați, pe de o parte, și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicăz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva și Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni, pe de altă parte, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal.

5. Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați a mai încheiat contracte de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, atât cu Societatea Comercială LAFARGE ROMCIM — S.A. București, cât și cu Societatea Comercială HOLCIM (ROMÂNIA) — S.A. București.

6. Vânzătorul, Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați, face parte din Grupul LNM și are ca obiect principal de activitate producerea de metale feroase sub forme primare și semifabricate (Cod CAEN 2710).

7. Cumpărătorii, respectiv Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva și Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni, au ca obiect principal de activitate producerea și comercializarea cimentului. Acestea sunt societăți controlate unic direct de Societatea Comercială CARPATCEMENT ROMÂNIA — S.R.L. București, societate care coordonează activitățile Grupului german HeidelbergCement în domeniul cimentului, în România. Grupul HeidelbergCement este renumit pe plan mondial pentru activitatea și performanțele dobândite în domeniul producerii și comercializării materialelor de construcții, în special ciment. Grupul HeidelbergCement deține controlul la numeroase societăți comerciale din România, active în principal pe piețele materialelor de construcții.

8. Piața relevantă a fost definită ca piața zgurei granulate de furnal, pe întregul teritoriu al României.

9. În afară de Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați, pe piața relevantă definită nu există alți agenți economici din activitatea cărora să rezulte zgura granulată de furnal, cu calitățile necesare fabricării cimentului sau agenți economici care să comercializeze acest produs. Pe această piață nu există produse provenite din import.

10. Cererea pe piața relevantă se manifestă în principal din partea producătorilor de ciment, aceștia fiind cei mai însemnați consumatori ai acestui produs (achiziționează circa 90% din producția totală de zgură a Societății Comerciale ISPAT SIDEX — S.A. Galați).

11. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 856/2002, zgura este considerată deșeu. Acest deșeu are un impact negativ semnificativ asupra mediului înconjurător, întrucât, din cauza utilizărilor sale limitate, nu au fost găsite modalități de evacuare eficiente, fiind depozitat de-a lungul timpului în halda de zgură a combinatului siderurgic Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați. Acest fapt a generat probleme de mediu pentru a căror remediere Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați a fost obligată prin programe de conformare, emise de autoritatea de mediu, la măsuri în vederea reducerii și eliminării riscurilor de poluare.

12. Astfel, atât problemele de mediu pe care le generează depozitarea zgurei și resursele financiare care ar trebui investite pentru protejarea mediului, cât și faptul că zgura reprezintă pentru producătorii de ciment o materie primă importantă în procesul de producție a anumitor sortimente de ciment au determinat Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni să încheie contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal din data de 1 septembrie 2003.

13. Contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat la 1 septembrie 2003 între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni, nu conține clauze care restricționează sau care pot să restricționeze concurența și libertatea părților de a lua independent decizii în activitatea lor.

#### D E C I D E:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) lit. a) din Regulamentul pentru aplicarea prevederilor art. 5 și 6 din Legea concurenței nr. 21/1996, privind practicile anticoncurențiale, se certifică neintervenția Consiliului Concurenței, constatându-se că acordul notificat, respectiv contractul de vânzare-cumpărare pentru zgura granulată de furnal, încheiat între Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A. Galați și Societatea Comercială MOLDOCIM — S.A. Bicz, Societatea Comercială CASIAL — S.A. Deva, Societatea Comercială ROMCIF — S.A. Fieni la data de 1 septembrie 2003, nu intră sub incidența prevederilor art. 5 alin. (1) sau ale art. 6 din Legea concurenței nr. 21/1996.

Art. 2. — În conformitate cu prevederile art. 62 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, prezenta decizie va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, pe cheltuiala Societății Comerciale CARPATCEMENT ROMÂNIA — S.R.L. București.

Art. 3. — Prezenta decizie intră în vigoare de la data comunicării acesteia către părți.

Art. 4. — Departamentul bunuri industriale și Secretariatul general al Consiliului Concurenței vor urmări ducerea la îndeplinire a prezentei decizii.

Art. 5. — Prezenta decizie se comunică de către Secretariatul general al Consiliului Concurenței către:

Societatea Comercială CARPATCEMENT ROMÂNIA — S.R.L.  
Calea Dorobanților nr. 240, sectorul 1, București  
Telefon 231 57 90  
Fax 231 57 82

Societatea Comercială ISPAT SIDEX — S.A.  
Str. Smârdan nr. 1, Galați, județul Galați  
Telefon 0236/407 610  
Fax 0236/407 609

Președintele Consiliului Concurenței,  
**Theodor Valentin Purcărea**

București, 5 decembrie 2003.  
Nr. 502.

---



---

#### EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,  
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și nr. 5069427282 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,  
E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

---